

UNGDOMMENS UDDANNELSESVEJLEDNING

KVALITETSRAPPORT

BILAGSSAMLING 1

2017 / 2018

30. OKTOBER 2018



1. Indholdsfortegnelse

Bilag A: Tilmeldinger til ungdomsuddannelser 9. og 10. klasse (2011 – 2018)	2
Bilag B: Konklusioner og indsigter i ”Hvad driver unges uddannelsesvalg?”	3
Bilag C: Resume i ”Fleksibilitet i ungdomsuddannelsessystemet”	5
Bilag D: Kriterier i parathedsvurderingen og den praksisfaglige vurdering	7
Bilag E: Specifik manglende parathed i grundskolernes 8. klasse	8
Kommunale grundskoler under et.....	8
Bagterp Undervisningssted	9
Hirtshals Undervisningssted	10
Højene Undervisningssted.....	11
Lundergård Undervisningssted.....	12
Løkken Undervisningssted.....	13
Muldbjerg Undervisningssted	14
Sindal Undervisningssted	15
Tårs Skole.....	16
Vrå Undervisningssted.....	17
Bilag G: Opgørelser over samlede uddannelsesparathedsvurderinger	18
8. klasse 2017/18.....	18
8. klasse 2016/17	18
9. klasse 2017/18.....	18

Bilag A: Tilmeldinger til ungdomsuddannelser 9. og 10. klasse (2011 – 2018)

I nedenstående tabeller vises Undervisningsministeriets opgørelse over hvilket førsteprioritets ønske til ungdomsuddannelse henholdsvis 9. og 10. classes elever med bopæl i Hjørring Kommune, har tilkendegivet i optagelse.dk i de seneste tre år.

Tabel 1: Tilmeldinger til ungdomsuddannelser 2011 – 2018. Andele fra 9. klasse. Hjørring Kommune og landsgennemsnit										
År	EUD		GYM		STU		Øvrigt		I alt	
	HJK	DK	HJK	DK	HJK	DK	HJK	DK	HJK	DK
2016	19,1 %	13,1 %	71,8 %	80,0 %	0,7 %	0,4 %	8,5 %	6,5 %	100,1 %	100,0 %
2017	16,1 %	13,6 %	78,6 %	79,5 %	0,8 %	0,6 %	4,5 %	6,4 %	100,0 %	100,1 %
2018	19,7 %	14,6 %	70,8 %	78,9 %	-	0,5 %	9,3 %	6,1 %	99,8 %	100,1 %

Opgørelserne viser de unges førsteprioriterede uddannelsesønske – og kun de unge der går direkte fra grundskolen til en ungdomsuddannelse indgår. Unge der har taget et sabbatår efter grundskolen indgår således ikke i opgørelserne – og unge der efter 9. klasse ønsker at tage et 10. år i grundskolen indgår ikke i opgørelsen i tabel 1.

Tabel 2: Tilmeldinger til ungdomsuddannelser 2011 – 2018. Andele fra 10. klasse. Hjørring Kommune og landsgennemsnit										
År	EUD		GYM		STU		Øvrigt		I alt	
	HJK	DK	HJK	DK	HJK	DK	HJK	DK	HJK	DK
2016	22,4 %	24,0 %	67,4 %	68,2 %	1,6 %	2,1 %	8,5 %	5,7 %	99,9 %	100,0 %
2017	28,8 %	24,0 %	62,8 %	67,9 %	1,5 %	2,0 %	6,9 %	6,2 %	100,0 %	100,1 %
2018	26,8 %	24,6 %	61,2 %	66,9 %	1,4 %	2,4 %	10,6 %	6,1 %	100,0 %	100,0 %

Opgørelserne fanger heller ikke unge, der forlader grundskolen uden at tilkendegive hvad de skal det efterfølgende år via optagelse.dk. Omvendt medregnes Hjørring-unge, der på tidspunktet for tilmeldingen befinder sig på en efterskole udenfor kommunen.

Bilag B: Konklusioner og indsigter i ”Hvad driver unges uddannelsesvalg?”

De vigtigste konklusioner og indsigter i det samlede analyseprojekt er:

De nære relationer er centrale

Unge uddannelsesvalg påvirkes af deres nære relationer som familie, venner og skolekammerater, og særligt forældrenes uddannelsesbaggrund og skolekammeraternes valg af ungdomsuddannelse har stor indflydelse.

- *Forældre – proxy og pejlemærke* [Hjørring Kommune bemærkning: proxy ≈ stedfortræder, en der har fuldmagt]
Forældre påvirker både indirekte gennem den familie, indkomstbasis og eventuelle søskendeflok, som den unge er vokset op i – forældrene agerer på denne måde proxy for børnenes uddannelsesvalg. På samme tid påvirker forældrene også direkte gennem den uformelle vejledning, de giver – på denne måde fungerer de også som pejlemærke. Denne todelte indflydelse betyder, at man i litteraturen både kan finde, at mor såvel som far, kan have mest indflydelse.
- *Peer-effekten og forbundne valg* [Hjørring Kommune bemærkning: Peer-effekt = Venne-effekt]
Venners og skolekammeraters valg har betydning; jo flere skolekammerater, der vælger en erhvervsuddannelse, jo større er sandsynligheden for, at den enkelte også vælger en erhvervsuddannelse – den såkaldte peer effect eller forbundne valg, hvor den unges valg er forbundet til venner og skolekammerater, de aktiviteter, som læreren præsenterer dem for, og til forældres forventninger og påvirkning.

Interesse, identitet og roller

Unge uddannelsesvalg foregår midt i en identitetsudviklende proces, hvor de skal navigere mellem forskellige roller og forholde sig til, hvilken identitet de vil have qua ungdomsuddannelsen. Valgets udfald er oftest afhængig af interesser, og hvad den enkelte er dygtig til og anerkendes for.

- *Interesser og at være god til noget*
Unge vælger ikke ungdomsuddannelse på baggrund af løn og arbejdsmarkedssituation, men derimod efter faglige interesser og områder, hvor de er eller opfattes som dygtige. Det kan særligt være en udfordring for unge med mange forskellige interesser, men kan til gengæld være et godt afklaringsværktøj for de unge, der ved præcist, hvad der interesserer dem, og bruger dette som rettesnor. Det rejser også det relevante spørgsmål – hvor bliver interesser til? Og kan praktiske fag i skolen udvikle unges interesser?
- *Identitet og roller*
Unge indgår i forskellige roller i hverdagen: De er børn i familien, elev i skolen og ung med venner og skolekammerater. Valget af ungdomsuddannelse er en ny rolle – en ny identitetsmarkør, og én af de første, som de unge selv kan vælge, og valget står i store træk mellem student, elev og lærling. Samtidig bruger nogle unge valget af ungdomsuddannelse i udvekslingen med deres forældre, hvor fx valg af gymnasiet kan veksles til mere frihed og stolthed fra forældrenes side.

Forestillinger, viden og fremtiden

Når unge skal vælge ungdomsuddannelse, så kræver det, at de kan forestille sig fremtiden, og at de har viden om uddannelsesmulighederne. I praksis er de unges fremtidshorisont både kort og lang: Fremtiden er på fredag, men på samme tid er de også refleksive nok til at vide, at de ikke ved nok – og er for unge – til at foretage et skelsættende valg, og derfor forsøger mange at holde alle muligheder åbne.

- *Fordomme og manglende viden om erhvervsuddannelserne*
Manglende kendskab til og forestillinger om erhvervsuddannelserne og fordomme om fx lukkede døre, får gymnasiet til at fremstå som det valg, der giver flest muligheder. Det kan betragtes som en valgudskydelse – og det samme kan 10. klasse.
- *Gymnasiet er mere af det samme, og derfor trygt*
Gymnasiet bliver betragtet som en forlængelse af grundskolen, hvor niveauet er højere og derfor sværere, men til gengæld ikke ligeså specifikt som en erhvervsuddannelse. Gymnasiet udskyder det endelige valg af faglig retning og identitet, og er også det, mange af de andre vælger.
- *Valgudskydelse og moratorier* [Hjørring Kommune bemærkning: moratorium = tænkepause]
Udskydelsen af et valg er også et valg, og kan ses som en måde at håndtere indskrænkelsen af de unges frirum til at forme deres identitet, som uddannelsesvalget repræsenterer. Samtidig er det også et valg om at blive dér, hvor de allerede er, lidt endnu; de skaber et moratorium, en pause, hvor de kan få mere erfaring, blive mere modne og mere sikre, inden de vælger en uddannelse og går ind i en uåbenbar fremtid.

Valg og vejledning

Valget og valgprocessen begynder med elevplanerne allerede i starten af 8. klasse, intensiveres med eventuel erhvervspraktik, brobygningsforløb og arrangementer som fx informationsaftener frem mod januar i 9. klasse. UU-vejlederen, læreren og forældrene er de primære vejledere og rådgivere.

- *Vejledningsaktiviteternes betydning*
Valgprocessen er langstrakt og har forskellige aktiviteter, der er afhængige af lærere, vejledere og kommunale strategier, som gør, at valgprocessen i et nationalt perspektiv kan virke fragmenteret. Erhvervspraktik og brobygning er de aktiviteter, de unge selv beskriver som mest afklarende, men brobygningsaktiviteterne kan også virke som en af- eller bekræftelse af et allerede foretaget valg.
- *De formelle og uformelle vejledere*
Uformelle vejledere, som lærere, forældre og andre voksne, vejleder ofte ud fra egne erfaringer – erfaringer tilegnet i en anden tid og kontekst. Det skaber en skævvridning i vejledningen. Når uddannelsesvalget senere skal begrundes af den unge, kan det være svært at sætte ord på og italesætte, hvorfor man gerne vil køre lastbil eller arbejde med træ og metal, fordi det består af et fysisk "materiale", som de unge ikke har erfaring i at beskrive verbalt.

"Hvad driver unges uddannelsesvalg? – opsamlingsrapport", Tænk tanken DEA, København, 2018.

Bilag C: Resume i ”*Fleksibilitet i ungdomsuddannelsessystemet*”

Denne rapport undersøger med udgangspunkt i tre delanalyser fleksibiliteten i det danske ungdomsuddannelsessystem. Danmarks Evalueringsinstitut (EVA) har gennemført undersøgelsen for Rådet for Ungdomsuddannelser, der har igangsat undersøgelsen på baggrund af et ønske om mere viden om den formelle, oplevede og praktiserede fleksibilitet i ungdomsuddannelsessystemet. Med fleksibilitet menes i denne sammenhæng mulighederne for skift mellem forskellige ungdomsuddannelser og mulighederne for videreuddannelse efter gennemført ungdomsuddannelse.

Formålet med undersøgelsen er at afdække, om de opfattelser, der hersker blandt de unge og deres forældre om fleksibiliteten i systemet, herunder de muligheder, som forskellige ungdomsuddannelser åbner i relation til videreuddannelse, er retvisende – særligt i relation til opfattelsen af erhvervsuddannelserne. I forlængelse heraf belyser undersøgelsen, hvilken betydning den oplevede fleksibilitet har for de unges valg af ungdomsuddannelse.

Hovedresultater

Den formelle fleksibilitet

- Der er formelt set langt den største fleksibilitet og gennemsigthed på det gymnasiale område – det er simpelt at skifte mellem de gymnasiale uddannelser, og det er let at få overblik over videreuddannelsesmuligheder. Erhvervsuddannelsesområdet er heroverfor præget af kompleksitet med 105 både indholdsmæssigt og niveaumæssigt meget forskellige uddannelser og langt mere uigennemskuelige procedurer for videreuddannelse.
- Erhvervsuddannede står formelt set langt svagere efter endt uddannelse end de gymnasialt uddannede, hvis målet er en videregående uddannelse. Den gymnasiale eksamen er adgangsgivende til ansøgning via både kvote 1 og kvote 2, mens man med en erhvervsuddannelse alene kan søge videreuddannelse gennem kvote 2. Det gør selve ansøgningsprocessen mere uklar end for gymnasialt uddannede. Ønsker man en videregående uddannelse efter en erhvervsuddannelse, kan man desuden kun søge erhvervsakademiuddannelser og en række professionsbacheloruddannelser. Desuden forudsætter optagelse grundig research, da reglerne på området er komplekse og præget af særlige forhold for de enkelte uddannelser.

Den praktiserede fleksibilitet

- Ud af alle de personer, der blev optaget på en videregående uddannelse i 2016, havde 15 % en erhvervsuddannelse. Lidt under halvdelen af disse havde også gennemført en gymnasial uddannelse.
- Ses der nærmere på de personer, der læser videre *alene* på baggrund af en erhvervsuddannelse, er der for de personer, som gennemførte en erhvervsuddannelse i 2006 uden at have – eller efterfølgende at tage – anden adgangsgivende uddannelse, tale om, at 12 % efterfølgende har påbegyndt en videregående uddannelse.
- Mange af de personer, der kun har en erhvervsuddannelse, begynder på en videregående uddannelse, der fagligt set ligger i forlængelse af deres erhvervsuddannelse. På det erhvervsuddannelsesmæssige hovedområde Omsorg, sundhed og pædagogik begynder eksempelvis 79 % af de per-

soner, der vælger at læse videre, efterfølgende på en pædagog- eller sygeplejerskeuddannelse. Der er imidlertid også en betydelig andel af de personer, der vælger at læse videre, som foretager et sporskifte. Særligt inden for hovedområderne Kontor, handel og forretningservice og Jordbrug, fødevarer og oplevelser er der mange, der vælger en videregående uddannelse, der fagligt set ikke er beslægtet med deres erhvervsuddannelse. Eksempelvis påbegynder næsten fire ud af ti af de personer fra hovedområdet Kontor, handel og forretningservice, der vælger at læse videre, efterfølgende pædagoguddannelsen.

- Videreuddannelsesfrekvensen for erhvervsuddannede skal ses i sammenhæng med andre former for karrieremobilitet – i form af både mulighed for brancheskift og udvikling i de jobfunktioner, som erhvervsuddannede varetager. Blandt de personer, som ikke har videreuddannet sig efter gennemført erhvervsuddannelse, arbejder langt hovedparten i de samme eller nært beslægtede brancher ni år senere. 17 % af de erhvervsuddannede, der ikke har gennemført videreuddannelse, varetager en jobfunktion på et højere færdighedsniveau ni år efter endt uddannelse sammenlignet med ét år efter endt uddannelse.

Den oplevede fleksibilitet

- Der er særligt tre rationaler, som er styrende for de unges valg af ungdomsuddannelse: Det er vigtigt at holde muligheder åbne, det er bedst at stile efter (kendte) videregående uddannelser, og det er bedst at gå den lige og hurtige vej gennem uddannelsessystemet.
- De unge og forældrene kender ikke de reelle muligheder for skift og videreuddannelse, der findes i uddannelsessystemet. Erhvervsuddannelserne ses ikke som direkte adgangsgivende til nogen typer af videregående uddannelse, og hverken unge eller forældre har kendskab til erhvervsakademiuddannelserne. Det er dog en udbredt opfattelse blandt både de unge og forældrene, at det er *muligt* at få en videregående uddannelse efter en erhvervsuddannelse, men erhvervsuddannelsesvejen til videregående uddannelse opleves som kringlet og besværlig og ses ikke som attraktiv.
- Ses de unges og forældrenes tilgange og rationaler i sammenhæng med deres kendskab til og opfattelse af mulighederne i uddannelsessystemet, er det tydeligt, at de gymnasiale uddannelser bliver det logiske valg for en stor del af de unge. Den gymnasiale uddannelse holder muligheder åbne i meget længere tid, end det er muligt med en erhvervsuddannelse, er den mest direkte adgangsbillet til de attraktive længerevarende videregående uddannelser og – hvis målet er en videregående uddannelse – det mest sikre valg med den mindste risiko for omveje og spildtid.
- Både unge og forældre oplever, at uddannelsessystemet er komplekst og præget af nyere lovændringer som fx lov om begrænsning af dobbeltuddannelse. Der flourer mange alternative udlægninger af lovgivning blandt de interviewede, og ikke mindst forældrene er på den baggrund bekymrede for omveje og blindgyder i systemet og understøtter de unge i at vælge gymnasiet som den sikre vej.

"Fleksibilitet i ungdomsuddannelsessystemet – Formelt, oplevet og praktiseret", Danmarks Evalueringsinstitut, 2018.

Bilag D: Kriterier i parathedsvurderingen og den praksisfaglige vurdering

Uddannelsesparathedsvurderingens indhold		
Faglige forudsætninger:	Personlige forudsætninger (samlet afvejning af mindst følgende kriterier):	Sociale forudsætninger (samlet afvejning af mindst følgende kriterier):
<p>GYM: (8., 9. og 10. klasse): 5,0 i gennemsnit i alle afsluttende standpunktskarakterer.</p> <p>HF: (8., 9. og 10. klasse): 4,0 i gennemsnit i alle afsluttende standpunktskarakterer.</p> <p>EUD: (8. klasse): 4,0 i gennemsnit i alle afsluttende standpunktskarakterer.</p> <p>(9. og 10. klasse): 2,0 i gennemsnit i både dansk og matematik i de afsluttende standpunktskarakterer.</p>	<p><u>Motivation</u> for uddannelse og lyst til læring</p> <p><u>Selvstændighed</u>, herunder at eleven tager initiativ i opgaveløsninger</p> <p><u>Ansvarlighed</u>, herunder at eleven er forberedt til undervisningen</p> <p><u>Mødestabilitet</u>, herunder rettidighed og lavt fravær</p> <p><u>Parathed</u> til det forestående valg af ungdomsuddannelse eller andet</p>	<p><u>Samarbejdsevne</u>, herunder at kunne løse opgaver sammen med andre, overholde fælles aftaler og bidrage positivt til fællesskabet</p> <p><u>Respekt</u>, herunder at udvise forståelse for andre mennesker</p> <p><u>Tolerance</u>, herunder at kunne samarbejde med mennesker, der er forskellige fra en selv</p>

I tilknytning til parathedsvurdering skal der gennemføres en vurdering af den unges:

Praksisfaglige forudsætninger (samlet afvejning af mindst følgende kriterier):

Praktiske færdigheder og kreativitet

Arbejdskendskab, arbejdspladsfærdigheder og virkestrang

Værkstedsfærdigheder

Færdigheder i at kunne skifte perspektiv mellem del og helhed

Færdigheder i at kunne anvende teorier i praksis

Bilag E: Specifik manglende parathed i grundskolernes 8. klasse

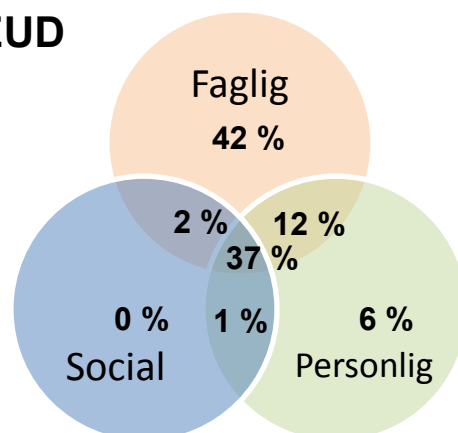
Kommunale grundskoler under et

I alt 256 unge blev vurderet i forhold til en erhvervsuddannelse. Heraf blev 93 unge ikke vurderet parate, og 34 – svarende til 37 pct. – blev vurderet ikke-parat på alle tre parametre.

Ud af ikke- parathedsvurderingerne indeholder

- 93 pct. en faglig komponent
- 56 pct. en personlig komponent og
- 40 pct. en social komponent

EUD

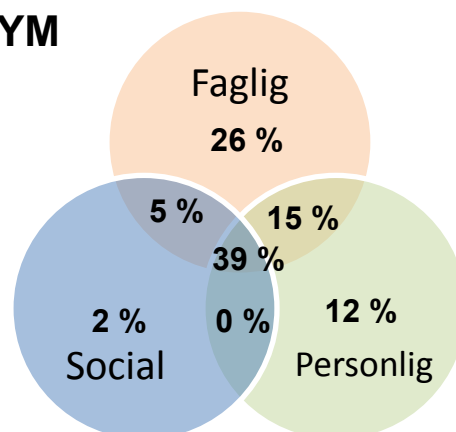


402 unge blev vurderet i forhold til en gymnasial uddannelse. Heraf blev 122 unge ikke vurderet parate, og 48 – svarende til 39 pct. – blev vurderet ikke-parat på alle tre parametre.

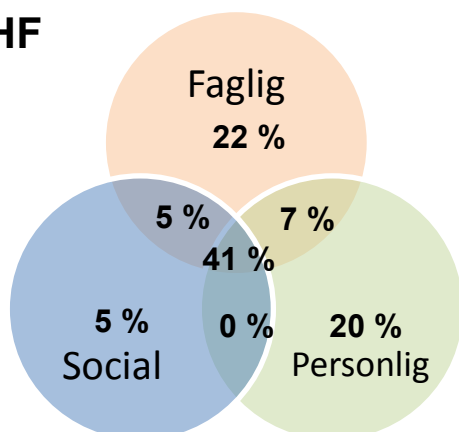
Ud af ikke-parathedsvurderingerne indeholder

- 85 pct. en faglig komponent,
- 66 pct. en personlig komponent og
- 46 pct. en social komponent.

GYM



HF



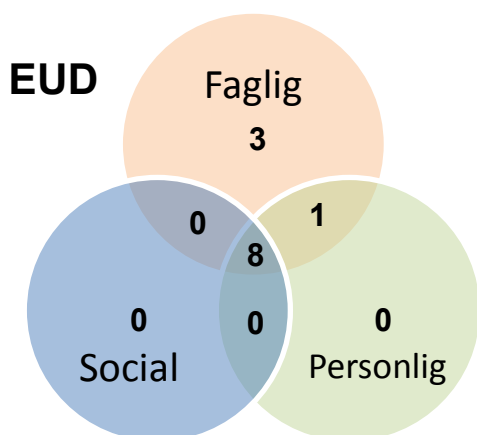
Samlet set havde 102 unge – svarende til ca. en femtedel – ønsket at blive vurderet i forhold til HF. Heraf blev 41 unge ikke vurderet parate, og 17 – svarende til 41 pct. – blev vurderet ikke-parat på alle tre parametre i vurderingen.

Ud af ikke-parathedsvurderingerne indeholder

- 75 pct. en faglig komponent
- 68 pct. en personlig komponent
- 51 pct. en social komponent

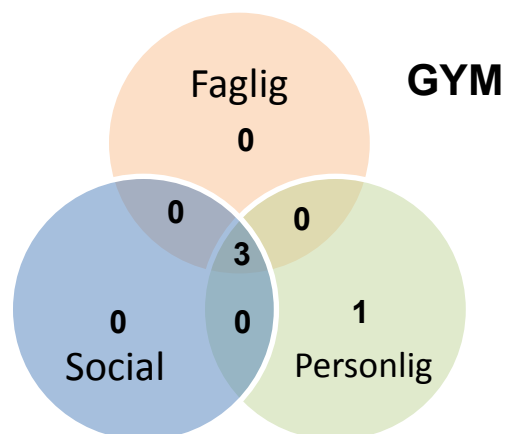
Bagterp Undervisningssted

På tidspunktet for uddannelsesparathedsvurderingerne var der 54 unge på 8. klassetrin.



18 unge blev vurderet i forhold til en erhvervsuddannelse. Heraf blev 12 ikke vurderet parat.

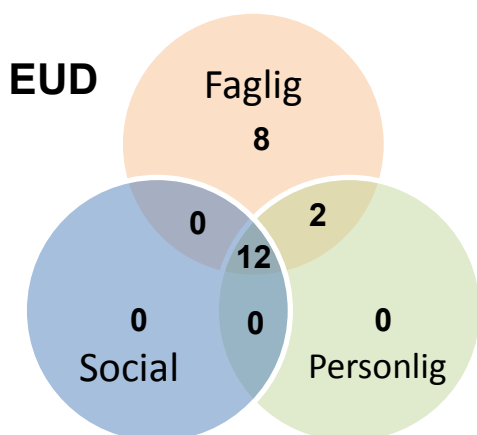
37 unge blev vurderet i forhold til en gymnasial uddannelse. Heraf blev fire ikke vurderet parat.



Fem unge ønskede at blive uddannelsesparathedsvurderet i forhold til HF. Alle blev vurderet uddannelsesparate.

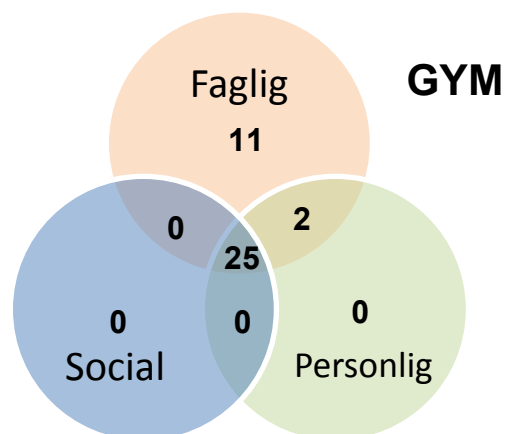
Hirtshals Undervisningssted

På tidspunktet for uddannelsesparathedsvurderingerne var der 70 unge på 8. klassestrin.

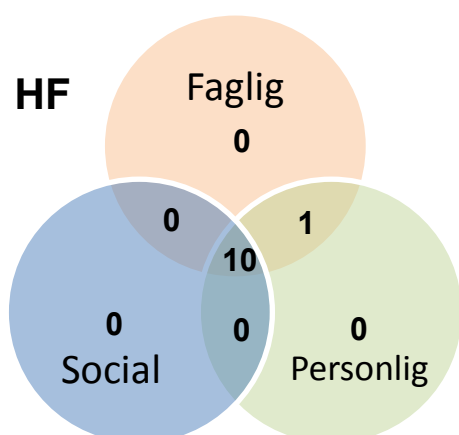


36 unge blev vurderet i forhold til EUD. Heraf blev 22 ikke vurderet uddannelsesparate.

68 unge blev vurderet i forhold til GYM. Heraf blev 38 ikke vurderet uddannelsesparate.

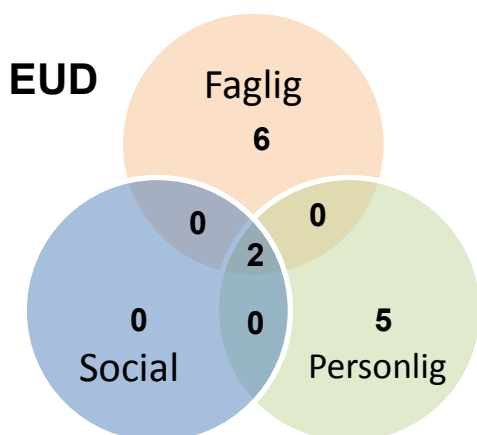


15 unge blev vurderet i forhold til en HF uddannelse. Størstedelen – 11 unge – blev ikke vurderet uddannelsesparate.



Højene Undervisningssted

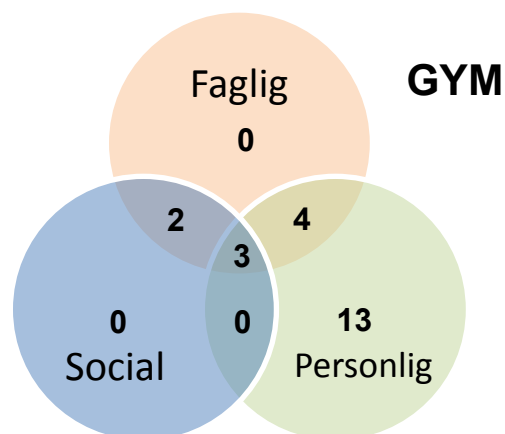
På tidspunktet for uddannelsesparathedsvurderingerne var der 94 unge på 8. klassetrin.



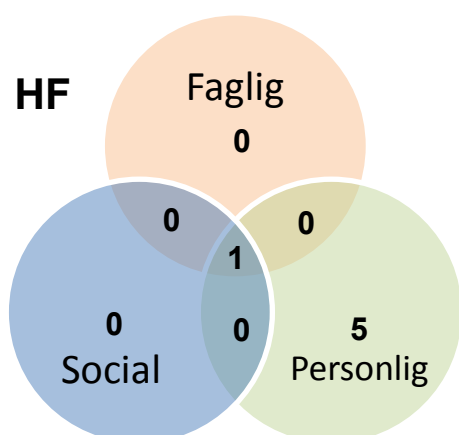
56 unge blev vurderet i forhold til EUD. Heraf blev 13 ikke vurderet parate.

68 unge blev vurderet i forhold til GYM.

22 unge blev ikke vurderet parate.

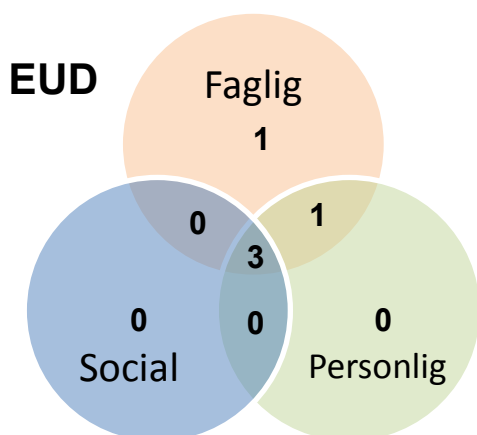


14 unge blev vurderet i forhold til HF. Heraf blev 6 ikke vurderet parate.



Lundergård Undervisningssted

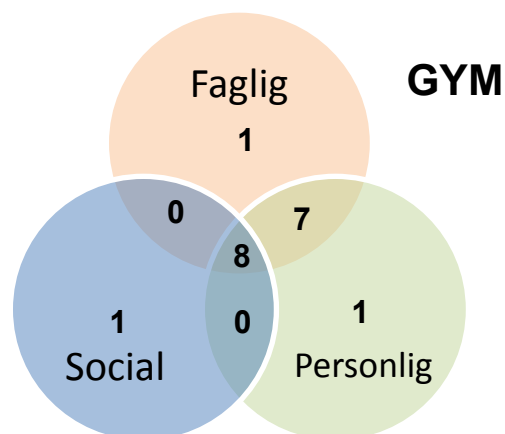
På tidspunktet for uddannelsesparathedsvurderingerne var der 64 unge på 8. klassestrin.



21 unge blev vurderet i forhold til EUD. Heraf blev fem ikke vurderet parate.

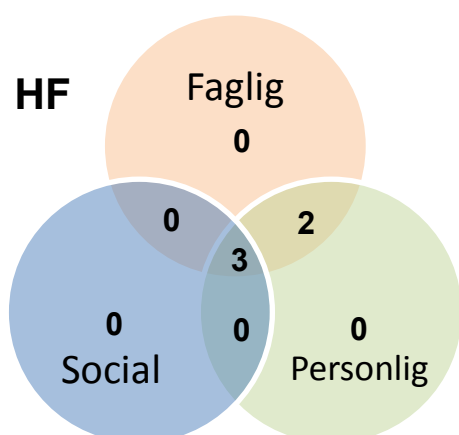
50 unge blev vurderet i forhold til GYM.

18 unge blev ikke vurderet parate.



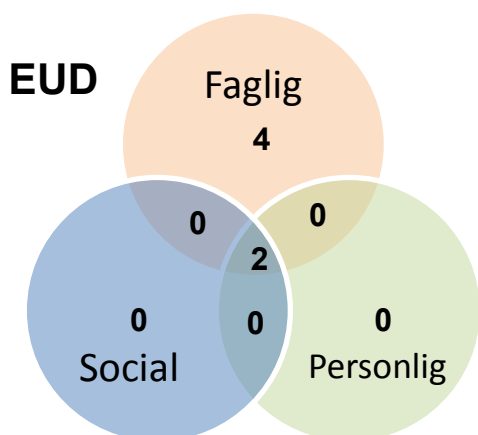
Syv unge blev vurderet i forhold til HF.

Fem unge blev ikke vurderet uddannelsesparate.



Løkken Undervisningssted

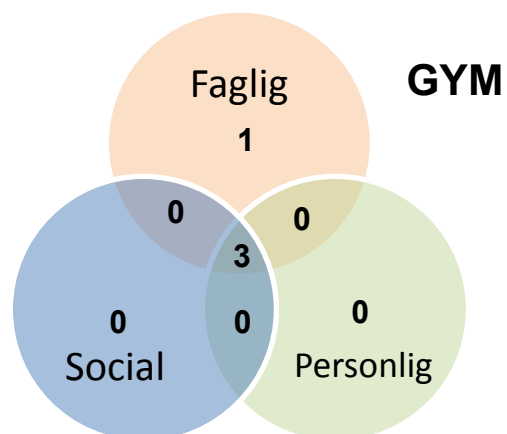
På tidspunktet for uddannelsesparathedsvurderingerne var der 31 unge på 8. klassetrin.



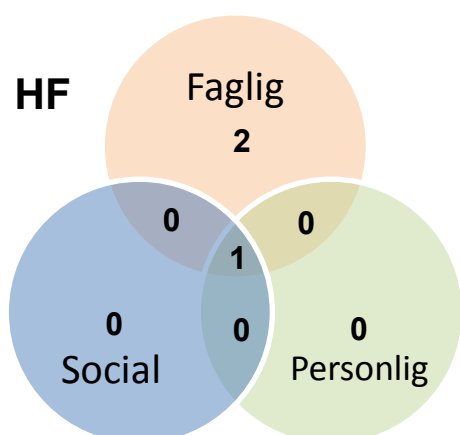
12 unge blev vurderet i forhold til EUD. Heraf blev seks unge ikke vurderet parate.

22 unge blev vurderet i forhold til GYM.

Fire unge blev ikke vurderet parate.

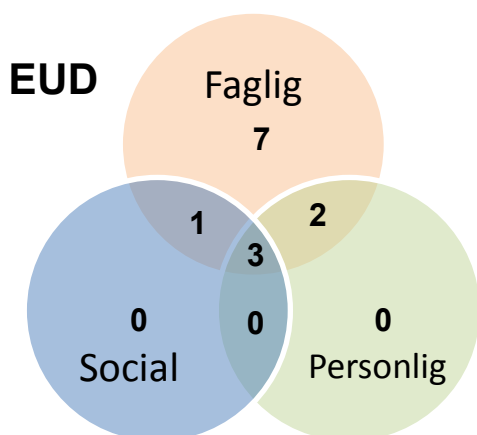


Fire unge blev vurderet i forhold til HF. Heraf blev tre ikke vurderet parate.



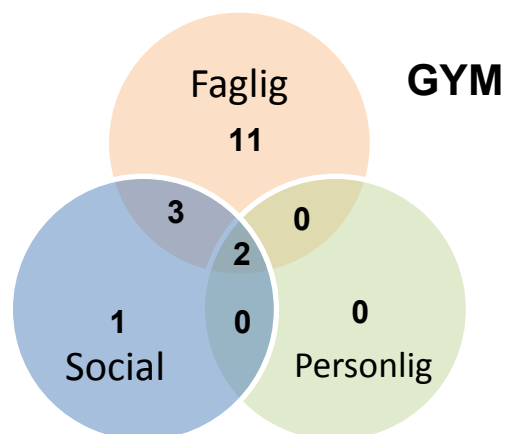
Muldbjerg Undervisningssted

På tidspunktet for uddannelsesparathedsvurderingerne var der 75 unge på 8. klassetrin.



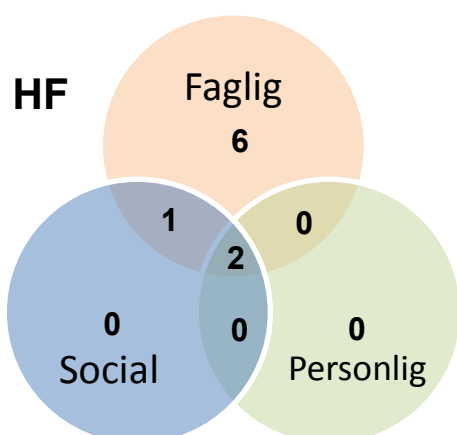
50 unge blev vurderet i forhold til EUD. Heraf blev 13 ikke vurderetparate.

55 unge blev vurderet i forhold til GYM. Heraf blev 17 ikke vurderetparate.



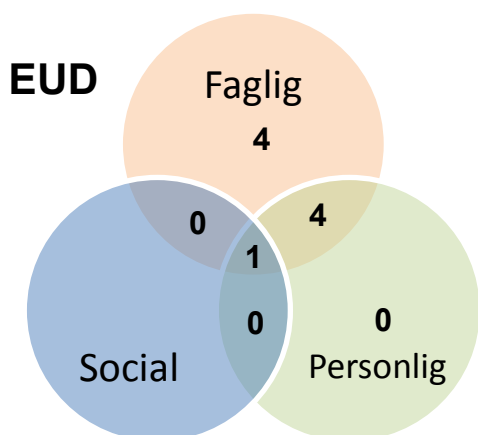
42 unge blev vurderet i forhold til HF.

9 blev ikke vurderet uddannelsesparate.



Sindal Undervisningssted

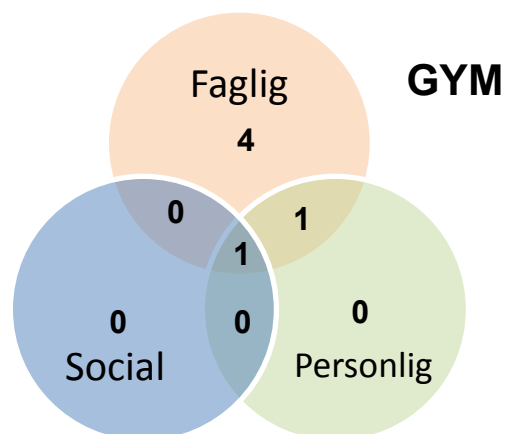
På tidspunktet for uddannelsesparathedsvurderingerne var der 63 unge på 8. klassetrin.



21 unge blev vurderet i forhold til EUD. Heraf blev 9 ikke vurderet parate.

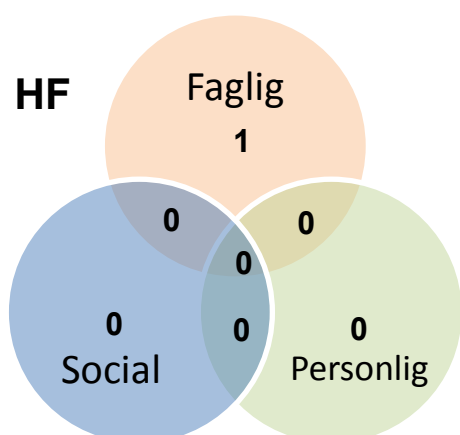
39 unge blev vurderet i forhold til GYM.

Seks unge blev ikke vurderet parate.



Tre unge blev vurderet i forhold til HF.

En ung blev ikke vurderet uddannelsesparat.

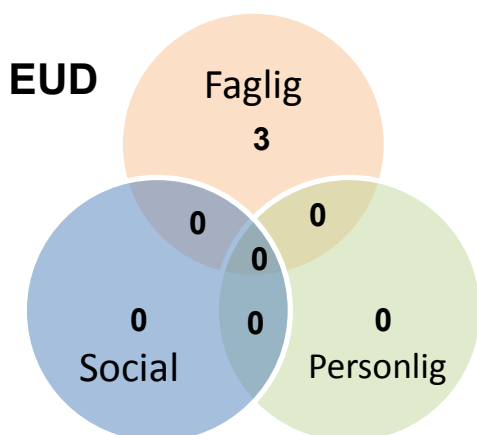


Tårs Skole

På tidspunktet for uddannelsesparathedsvurderingerne var der 41 unge på 8. klassetrin.

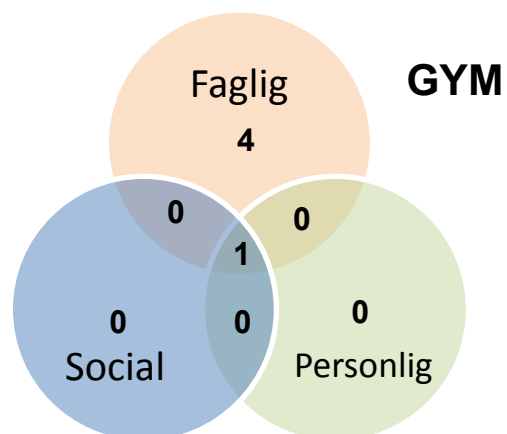
17 unge blev vurderet i forhold til EUD.

Tre unge blev ikke vurderet parate.



27 unge blev vurderet i forhold til GYM.

Fem unge blev ikke vurderet uddannelsesparate.



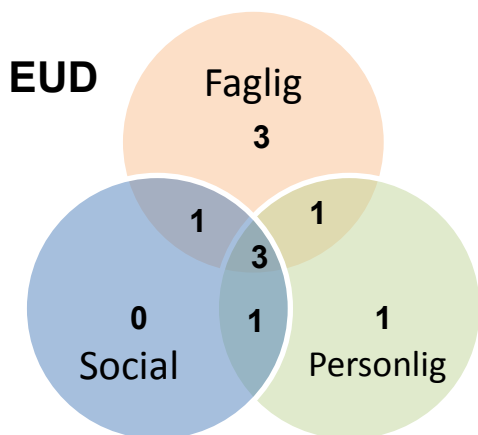
En ung blev uddannelsesparathedsvurderet i forhold til HF – og vurderet uddannelsesparat.

Vrå Undervisningssted

På tidspunktet for uddannelsesparathedsvurderingerne var der 54 unge på 8. klassetrin.

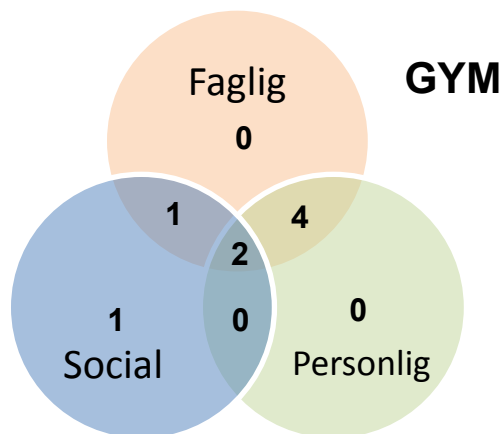
25 unge blev vurderet i forhold til EUD.

10 unge blev ikke vurderet parate.

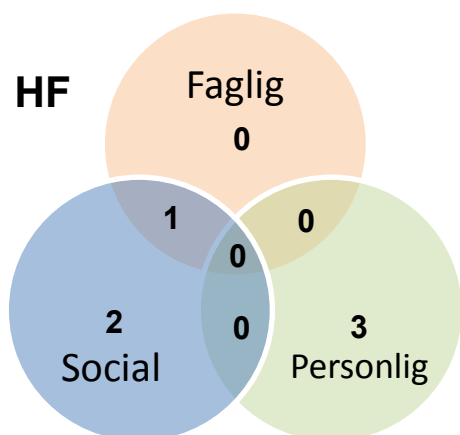


36 unge blev vurderet i forhold til GYM.

8 unge blev ikke vurderet parate.



11 unge blev vurderet i forhold til HF. Heraf blev seks ikke vurderet parate.



Bilag G: Opgørelser over samlede uddannelsesparathedsvurderinger

Andelen af unge, der ikke vurderes uddannelsesparate varierer fra år til år og fra skole til skole.

8. klasse 2017/18

Tabel 3: Unge der ikke er vurderet uddannelsesparate i 8. klasse skoleåret 2017/18. Hjørring Kommune. Fordelt på kommunale undervisningssteder / skoler. Status pr. 1. marts 2018										
Undervisningssted / Skole	Bagterp	Hirtshals	Højene	Lundergård	Løkken	Muldbjerg	Sindal	Tårs	Vrå	I alt
Antal elever	54	70	94	64	31	75	63	41	54	546
Antal IUP	14	40	30	22	11	26	16	8	18	185
Andel IUP	26 %	57 %	32 %	34 %	35 %	35 %	25 %	20 %	33 %	34 %

8. klasse 2016/17

Tabel 4: Unge der ikke er vurderet uddannelsesparate i 8. klasse skoleåret 2016/17. Hjørring Kommune. Fordelt på kommunale undervisningssteder / skoler. Status pr. 16. februar 2017										
Undervisningssted / Skole	Bagterp	Hirtshals	Højene	Lundergård	Løkken	Muldbjerg	Sindal	Tårs	Vrå	I alt
Antal elever	54	71	101	54	26	110	79	43	70	608
Antal IUP	10	28	16	12	11	33	31	16	11	168
Andel IUP	19 %	39 %	16 %	22 %	42 %	30 %	39 %	37 %	16 %	28 %

9. klasse 2017/18

Tabel 5: Unge der ikke er vurderet uddannelsesparate i 9. klasse skoleåret 2017/18. Hjørring Kommune. Fordelt på kommunale skolecentre. Status pr. 16. februar 2017										
Undervisningssted / Skole	Bagterp	Hirtshals	Højene	Lundergård	Løkken	Muldbjerg	Sindal	Tårs	Vrå	I alt
Antal elever	49	61	92	50	22	104	60	41	61	540
Antal IUP	6	19	11	8	4	27	9	8	10	102
Andel IUP	12 %	31 %	12 %	16 %	18 %	26 %	15 %	20 %	16 %	19 %

Som det fremgår af tabel 4 og 5, er der næsten 10 pct.-point færre unge på de kommunale grundskoler under et, der ikke er vurderet uddannelsesparate i 9. klasse i skoleåret 2017/18, end der var, da den samme ungeårgang blev vurderet i 8. klasse.

En forklaring på udviklingen kan være, at skole- og vejledningsindsatser har styrket de unges faglige, personlige og sociale kompetencer og således reduceret antallet af ikke parate unge. En anden forklaring kan være, at det reducerede elevantal fra 8. klasse til 9. klasse hovedsageligt skyldes at ikke parate unge har forladt de kommunale grundskoler til fordel for efterskoler.